
Organ	Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskott
Offentligt sammanträde	Nej
Datum och tid	30 juni 2025, kl. 10:00-10:42
Plats	Digitalt, Teams
Närvarande	Se närvarolista på nästa sida.
Paragrafer	1-5
Omedelbar justering	Inga paragrafer har justerats omedelbart.
Underskrifter	Protokollet har justerats digitalt. För underskrifter, se protokollets sista sida.
Ordförande	Anders Lönroth (MP)
Justerande	Diana Molinsky (M)
Sekreterare	Josefin Magnusson

Tillkännagivande om justering av kommunstyrelsens klimat- och miljöutskotts protokoll

Tillkännagivande om justeringen har anslagits på kommunens digitala anslagstavla. Protokollet förvaras digitalt i Huddinge kommuns diarieföringssystem.

Justeringsdatum	2 juli 2025
Datomet anslaget sätts upp	3 juli 2025
Datum anslaget tas ned	25 juli 2025
Anslag upprättat av	Josefin Magnusson



Närvarolista**Beslutande**

Anders Lönroth (MP), ordförande, digitalt

Henrik Juhlin (C), förste vice ordförande, digitalt

Diana Molinsky (M), andre vice ordförande, digitalt

Yossi Sigal (S), ledamot, digitalt

Nina Adler (S), ledamot, § 5, digitalt

Cecilia Nordin (DP), ledamot, digitalt

Felix Byström (SD), ledamot, digitalt

Emil Högberg (S), ersättare för Nina Adler § 1-4, digitalt

Ej tjänstgörande ersättare

Emil Högberg (S), ersättare, digitalt, § 5

Annie Östlund (C), ersättare, digitalt

Lars Björkman (HP), ersättare, digitalt

Robert Forsman (V), ersättare, § 4-5, digitalt

Hampus Holmgren (M), ersättare, digitalt

Karl Henriksson (KD), ersättare, digitalt

Sven Pernils (SD), ersättare, digitalt

Frånvarande

Nina Adler (S), § 1-4

Robert Forsman (V), ersättare, § 1-3

Övriga deltagare

Toralf Nilsson, teknisk direktör, digitalt

Anna Sandklef, chef för natur- och klimatavdelningen, digitalt

Robin Söderberg, miljöstrateg, digitalt

Elin Nannstedt, miljöstrateg, digitalt

Josefin Magnusson, nämndsekreterare, digitalt

**Ärendelista**

§ 1	Val av justerare	4
§ 2	Godkännande av dagordningen	5
§ 3	Anmälan av jäv	6
§ 4	Förslag till remissversion av Miljöprogram för Huddinge kommun 2026-2029	7
§ 5	Övriga frågor	8



§ 1 Val av justerare

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskotts beslut

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskott utser Diana Molinsky (M) att justera protokollet.



§ 2 Godkännande av dagordningen

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskotts beslut

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskott godkänner dagordningen enligt utsänt förslag med kompletteringen av en övrig fråga avseende remissinstanser för den externa remissen på Miljöprogram för Huddinge kommun 2026-2029.



§ 3 Anmälan av jäv

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskotts beslut

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskott noterar till protokollet att ingen anmäler jäv.



§ 4 Förslag till remissversion av Miljöprogram för Huddinge kommun 2026-2029

Diarienummer: KS-2024/2056

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskotts beslut

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskott noterar informationen till protokollet.

Sammanfattning

Toralf Nilsson, teknisk direktör, informerar om ärendet och inhämtar synpunkter från utskottet.

Särskilt yttrande

Diana Molinsky (M) och Karl Henriksson (KD) anmäler ett gemensamt särskilt yttrande som biläggs protokollet.

Felix Byström (SD) anmäler ett särskilt yttrande som biläggs protokollet.

Beslutsunderlag

1. Förslag till remissversion av miljöprogram 2026-2029



Huddinge

SÄRSKILT YTTRANDE

Kommunstyrelsens klimat- och
miljöutskott

Datum: 2025-06-30
Diarienummer: KS-2024/2056



Ärende 4 Förslag till remissversion av Miljöprogram för Huddinge kommun 2026–2029

Vi står bakom mycket i det föreslagna miljöprogrammet och delar den övergripande ambitionen att kommunen ska ta ansvar för att minska klimatpåverkan och värna miljön. Det finns flera delar i programmet där inriktningen är god och där vi upplever bred politisk samsyn. Samtidigt är det ofta först när målen konkretiseras och resurser ska fördelas som skillnaderna blir tydliga.

Med det sagt vill vi särskilt lyfta några skrivningar i förslaget till remissversion som vi anser bör formuleras annorlunda.

Miljöprogrammets första mål handlar om minskade geografiska utsläpp av växthusgaser just i Huddinge kommun. Även om ambitionen bakom målet är god, är själva målet problematiskt av främst två skäl. Dels har kommunen väldigt begränsad rådighet över måluppfyllelsen, dels har måluppfyllelsen mycket begränsad relation till våra förutsättningar att på global nivå – den enda nivå som egentligen är viktig – nå Parisavtalets 1,5-gradsmål. Den bästa måluppfyllelsen utifrån målet om minskade geografiska utsläpp skulle förmodligen nås om Huddinges invånare och dess näringsliv drabbades av en ekonomisk kris, men om resten av världen fortsatte som vanligt skulle planeten inte komma närmare Parisavtalets mål ändå. Den bästa påverkan Huddinge som geografiskt område kunde ha vore förmodligen om ett Huddinge-företag utvecklade en produkt som radikalt kunde minska utsläppen av koldioxid på global nivå – men det är inte osannolikt att tillverkningen av en sådan succéprodukt skulle öka de lokala geografiska utsläppen just i Huddinge. Det bör noga övervägas om kommunens miljöprogram bör innehålla mål där både rådighet och relevans kan ifrågasättas.

På s. 10 skriver man att "*Samhället planeras utifrån transporteffektivitet där behovet av transporter minskar.*" Detta kan tolkas som en negativ syn på transporter och rörlighet i sig. Från vår utgångspunkt är möjligheten att förflytta sig en frihetsfråga, och transporter är en grundläggande del av ett fritt och fungerande samhälle. Eftersom andra delar av programmet uttrycker att kommunen vill underlätta för Huddingeborna att välja hållbara alternativ, så vore det olyckligt att behålla en skrivning som riskerar att ge intrycket av att transporter i sig är något oönskat. Vi uppmuntrar därför att denna mening ses över och omformuleras i en mer positiv ton.



Vi vill också lyfta en invändning mot delmål 1.3, *Minskad klimatpåverkan från egna entreprenader och samhällsbyggnadsprojekt*. Målet präglas i för hög grad av detaljer kring hur kommunen ska agera, snarare än vad som ska uppnås. Flera delar har karaktär av handlingsplan eller instruktion, snarare än målformulering. Ett exempel är skrivningen att det är *"viktigt att, där det är möjligt, ställa krav på fossilfria arbetsmaskiner i upphandlingar"*. Vi delar i grunden målsättningen att minska utsläpp från entreprenadmaskiner men att föra in ett sådant specifikt krav i miljöprogrammet utan att först ha gjort en tydlig analys av kostnader och konsekvenser som uteslutande av mindre aktörer är inte ansvarsfullt. Ett alternativ är att istället arbeta med målbaserade krav i upphandlingar där entreprenören får lösa klimatmålen på det mest kostnadseffektiva sättet, utan att vi i miljöprogrammet specificerar vilken teknik som ska användas. Oavsett behöver frågan utredas.

I delmål 2.1, *Förbättrad vattenkvalitet* handlar större delen av delmålsbeskrivningen om att genomföra åtgärder i enlighet med de lokala åtgärdsprogrammen för våra sjöar. Vi har tidigare hört att många av de åtgärder som återstår i dessa program är svåra att genomföra, antingen på grund av höga kostnader eller andra hinder. Med tanke på att framtagandet av uppdaterade program kan dröja vore det olyckligt att formulera ett delmål som låser fast oss i dem.

I avsnittet om delmål 5.2, *Informerade och engagerade invånare och verksamma*, frångås i sista stycket även här helt det målorienterade förhållningssätt som bör prägla ett miljöprogram. Istället räknas en rad aktiviteter som kommunen bedriver upp, på väldigt hög detaljnivå. Naturguidningar, miljöpris och särskilda föreningsbidrag för miljöinsatser i all ära, men vilka åtgärder som kommunen ska använda för att nå miljöprogrammets mål bör fastslås i Mål och budget, verksamhetsplaner, arbetsplaner eller liknande, inte i ett miljöprogram som ska gälla för ett antal år.

Slutligen vill vi lyfta en synpunkt gällande avsnittet om uppföljning och bokslut. På s.5 skriver man *"Miljöbokslutet redovisar exempel på kvalitativa insatser som gjorts i syfte att uppnå målen."* Det är bra att lyfta goda exempel, men formuleringen ger intryck av att miljöbokslutet främst är till för att synliggöra framgångar. Vi menar att miljöbokslutet framför allt ska vara ett verktyg för självgranskning och lärande, ett dokument där vi ärligt analyserar vad som fungerat, vad som inte gett effekt och vad vi behöver justera. Det får inte bli ett forum för självhyllning, även om positiva exempel givetvis har sin plats. För att miljöarbetet ska bli trovärdigt och effektivt krävs att vi vågar vara transparenta med våra brister.



Huddinge

SÄRSKILT YTTRANDE

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskott

Diana Molinsky (M)

Hampus Holmgren (M)

Karl Henriksson (KD)



Huddinge

SÄRSKILT YTTRANDE

Kommunstyrelsens klimat- och
miljöutskott

Datum: 2025-06-30

Diarienummer: KS-2024/2056



Ärende 4 Förslag till remissversion av Miljöprogram för Huddinge kommun 2026–2029

I arbetet med att revidera Huddinge kommuns miljöprogram anser Sverigedemokraterna att det finns ett antal aspekter som är viktiga för att säkerställa att programmet fyller sitt syfte: att det är konkret, att det är realistiskt, att det finns ett brett stöd bland invånarna samt att åtgärderna bidrar till att stärka kommunen.

Utifrån dessa aspekter ser vi ett par förbättringsområden i den föreslagna remissversionen.

Temaområde 1: Klimat och energi

Delmål 1.1 innebär en ambition om minskade geografiska utsläpp med 30 procent under programperioden. Inom detta område har kommunen en relativt låg rådighet. Vi kan påverka utsläppen för kommunens egen verksamhet, det är däremot svårare att påverka invånarnas och företagens utsläpp.

Det främsta verktyg som kommunen kan använda är infrastrukturen, detta anser vi vara ett trubbigt verktyg för ändamålet. Medan vi är positiva till infrastrukturåtgärder som minskar restiden oavsett vilket transportmedel invånarna använder ser vi en risk att det kommer att användas på ett sätt som invånare och företag inte uppskattar, exempelvis för att tvinga invånare att använda ett visst transportmedel – eller förhindra att viss företagsetablering sker i kommunen.

Målet skulle kunna uppnås genom en radikal omställning, där kommunen avslutar alla exploateringsprojekt och förbjuder etablering av viss industri. Det hade förvisso resulterat i att kommunen minskat sina geografiska utsläpp, men samma utsläpp hade skett på annan plats, och utan att det skapar nytta för Huddinges invånare.

Vi ser därför ett större värde i att formulera ett mål som utgår från kommunens verksamhet, där de geografiska utsläppen snarare ses som en del av det övergripande målet för temaområdet. Det blir ett bättre styrmedel, lättare att följa upp och minskar risken för otydlighet i eventuella målkonflikter.

I delmål 1.2. ser vi ingen anledning att omställningen av kommunens fordonsflotta ska ligga som en del av själva delmålet. Detta är ett arbete som har påbörjats och bör snarare anses vara en del av de åtgärder som behövs för att uppnå delmålet (och hanteras på indikatornivå).

Behovet av transporter behandlas med viss otydlighet i avsnittet. Den som väljer att köra bil till affären, skolan eller stranden kanske gör det för att den måste, eller för att den vill. Sverigedemokraterna ser inget skäl till att kommunen ska



verka för att minska frivilligt resande – den som vill resa med bil har ett behov av att resa med bil. Om resandet med gång-, cykel och kollektivtrafik ska öka är det vår utgångspunkt att det sker för att invånarna aktivt väljer det, inte för att kommunen har försvårat för eller omöjliggjort andra transportsätt. Detta avsnitt skulle kunna utvecklas med att transportsträckor och parkeringsmöjligheter behöver bli mer effektiva.

Vi vänder oss även emot att lyfta in samarbeten med aktörer för att möjliggöra för delning av fordon och andra transportlösningar. Detta hanteras rimligen av byggaktörer och fastighetsägare utifrån önskemål och prioriteringar för de som bor eller arbetar i området.

Under delmål 1.6. kan det finnas behov av ett förtydligande (likt elevresor under delmål 1.2.) att minskad klimat- och miljöpåverkan från livsmedelsinköp inte ska ske på bekostnad av att maten är näringsrik och god. Vi anser inte att det är genom miljöprogrammet som exempelvis mängden vegetarisk mat i skolan ska regleras.

Temaområde 5: Informera och engagera

Information är en viktig del av arbetet. Sverigedemokraterna anser dock inte att kommunikation i sig är ett mål, det är ett verktyg för att uppnå målet. Att uppnå temaområdes mål säger väldigt lite om huruvida kommunen bedriver ett bra klimat- och miljöarbete.

Genom att kommunikation utgör ett eget temaområde så ser vi även en risk i att det läggs mer tid och energi på att kommunicera än att leverera. Ett exempel på detta är de bidrag som kommunen har delat ut till miljöförbättrande insatser där tilldelning enbart har skett till informationsbaserade insatser, där vi skulle vilja se ett större fokus på miljöförbättrande insatser som berör temaområde 1–4.

På det stora hela ser vi temaområdet som överflödigt. Det lämpar sig bättre att se som åtgärder som hanteras inom de övriga temaområdena.

Felix Byström

Sverigedemokraterna



§ 5 Övriga frågor

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskotts beslut

Kommunstyrelsens klimat- och miljöutskott noterar den övriga frågan till protokollet.

Sammanfattning

Toralf Nilsson, teknisk direktör, informerar om tilltänkta remissinstanser för den externa remissen på Miljöprogram för Huddinge kommun 2026-2029.